

Правовые позиции Верховного Суда РФ по корпоративному праву за 2023 г.

Андрей Владимирович Егоров
к.ю.н., главный редактор журнала «Цивилистика»,
профессор факультета права НИУ «ВШЭ»

Екатерина Иванова
старший юрист Sirota & Partners, магистр РШЧП,
приглашенный преподаватель МГИМО (У) МИД РФ

23.08.2023

План

1. Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта
2. Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО
3. Взыскание убытков с директора за несогласованное увеличение вознаграждения

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (1)

1. Дело о влиянии корпоративного конфликта на оспаривание сделок

Определение СКЭС ВС РФ от 16.06.2023 № 305-ЭС22-29647

Фабула дела:

- Корпоративный конфликт – утрата конечным бенефициаром корпоративного контроля над головной компанией и невозможность осуществления оперативного контроля над дочерним обществом.
- Вывод ключевого актива дочерней компании – весь парк из 525 ж/д вагонов (стоимостью более 699 млн рублей) был внесен в уставный капитал иных компаний и передан в долгосрочную аренду третьему лицу.
- Заблокированы корпоративные права мажоритарного участника с целью воспрепятствования принятию в будущем решений, направленных на возврат имущества

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (2)

Схема корпоративного контроля и передачи активов:



Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (3)

Требование: после восстановления корпоративного контроля участником подан иск о признании недействительной сделки о передаче вагонов в уставный капитал и истребовании актива с целью его возврата обществу

Позиция нижестоящих судов: в удовлетворении требований отказано со ссылкой на действительность решения об одобрении сделки (подтвержденную в другом судебном деле) и пропуск срока давности (в связи с наличием публикаций о выводе активов в СМИ)

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (4)

Позиция ВС:

- Формальное решение об одобрении сделки, отражающее волю только одной из сторон корпоративного конфликта, не препятствует признанию сделки недействительной

«Решение о согласии на совершение крупной сделки, принятое в условиях конфликта, как правило, отражает волю и соответствует интересам лишь одной из сторон конфликта.»

*Сделка может быть признана недействительной в судебном порядке, если истцом будет доказано, что **другая сторона знала или заведомо должна была знать**, например, в силу аффилированности с участником корпоративного конфликта, о том, что **согласие на совершение крупной сделки носило лишь формальный характер**, поскольку было дано в условиях утраты другим участником корпоративного контроля за обществом»*

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (5)

Позиция ВС:

- Срок исковой давности исчисляется с учетом осведомленности конечного бенефициара и момента восстановления им корпоративного контроля

*«Когда корпорация в лице противоположной стороны конфликта **скрывает необходимую информацию** от участника, субъективный срок исковой давности для него не течет.*

*Срок исковой давности должен исчисляться, по крайней мере, не ранее проведения очередного годового общего собрания участников по итогам того года, в котором был **восстановлен корпоративный контроль**.*

*Само по себе опубликование в СМИ статей на темы, связанные с корпоративным конфликтом, не является основанием для иного определения начала течения срока исковой давности, если информация **не основана на достоверных источниках и не детализирована** в той степени, в какой ее использование позволило бы обратиться в суд и рассчитывать на удовлетворение заявленных требований».*

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (6)

2. Дело о влиянии корпоративного конфликта на истребование имущества по виндикации

Пункт 13 Обзора ВС РФ № 1 (2023), Определение СКЭС ВС РФ от 25.10.2022 №305-ЭС22-12747

Фабула дела:

- Корпоративный конфликт – утрата права на долю путем подачи неуполномоченным лицом (вторым участником от имени первого) заявления о выходе из общества, принятие решения о смене директора в отсутствие кворума
- Вывод актива – цепочка из 4 сделок по последовательному отчуждению здания в течение 2 лет
- Корпоративный контроль восстановлен решением арбитражного суда, признано недействительным решение о смене генерального директора, который произвел отчуждение актива

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (7)

Требование: о признании сделки купли-продажи недействительной, применении последствий недействительности, истребовании здания из незаконного владения

Позиция нижестоящих судов: в иске отказано со ссылкой на выбытие спорного имущества из владения общества по его воле (назначение директора оспорено после приобретения имущества конечным приобретателем) и пропуск срока давности (с момента исполнения первоначальной сделки обществом длительное время не предпринимались меры по защите прав)

Оспаривание сделок и возврат отчужденного имущества общества в условиях корпоративного конфликта (8)

Позиция ВС:

- Наличие корпоративного конфликта может свидетельствовать о выбытии имущества из владения собственника помимо его воли

*«Суды не учли **влияние корпоративного конфликта на формирование воли общества на отчуждение объектов, утрату одним из участников общества корпоративного контроля в результате незаконного присвоения его доли другим участником, а также право общества на истребование имущества, выбывшего из владения собственника помимо его воли, от фактического приобретателя**»*

- Для исчисления срока исковой давности необходимо учитывать момент появления реальной возможности заявить требования в судебном порядке

*«Применяя срок исковой давности, суды также не учли, что возможность реализовать право на судебную защиту и заявить требования в судебном порядке у истца появилась **только после восстановления корпоративного контроля**»*

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (1)

3. Дело о правах супруги на долю в ООО после кончины супруга

*Пункт 18 Обзора ВС РФ № 2 (2023), Определение СКЭС ВС РФ от 06.04.2023
№305-ЭС22-26611*

Фабула дела: пережившая супруга после кончины участника получила 1/2 доли в порядке раздела совместно нажитого имущества, другая 1/2 доли вошла в состав наследства

Требование: иск общества о передаче ему 1/2 доли, полученной супругой в порядке раздела совместно нажитого имущества

Позиция нижестоящих судов: в удовлетворении требований отказано со ссылкой на установленное в уставе требование о согласии других участников только на переход доли в порядке наследования, в то время как право на 1/2 доли принадлежало супруге в силу положений семейного законодательства, а не возникло в порядке наследования

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (2)

Позиция ВС:

- Право на участие в обществе может перейти к супругу участника при условии согласия остальных участников, если необходимость получения такого согласия предусмотрена уставом

*«ООО является разновидностью товарищества, ключевым признаком которого является значимость лиц, входящих в состав товарищества (*intuitus personae*), то есть тех лиц, кто будет обладать правом на участие в управлении.*

Сам по себе факт приобретения доли в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами общества (корпоративным правом).

*Если уставом общества предусмотрены прямой запрет либо необходимость получения согласия других участников на переход прав на долю или ее часть [к бывшему или пережившему супругу], которое не получено, у супруга (бывшего супруга) возникает **право на получение действительной стоимости доли**»*

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (3)

4. Дело о приобретении супругом права требовать выплаты действительной стоимости доли после раздела совместно нажитого имущества

Определение СКЭС ВС РФ от 30.03.2023 № 304-ЭС22-20237

Фабула дела: судом произведен раздел совместно нажитого имущества супругов, супруга потребовала выплаты действительной стоимости доли

Требование: иск супруги о взыскании действительной стоимости доли с общества

Позиция нижестоящих судов: первая инстанция иск удовлетворила, апелляция и кассация отказали со ссылкой на то, что поскольку второй супруг дал согласие (не представил возражений в течение установленного в уставе срока) на вхождение супруги в состав участников, то право требовать выплаты действительной стоимости доли у супруги не возникло

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (4)

Позиция ВС:

- При наличии в уставе запрета на отчуждение доли третьим лицам, согласие первоначального участника на вхождение у супруги в общество не имеет юридической силы. У супруги, получившей имущественные права на долю в результате раздела имущества, сразу возникает право требовать выплаты ее действительной стоимости

*«Внесение одним из супругов вклада в уставный капитал и приобретение именно им статуса участника предполагает, что **другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом**, тем самым согласившись и с положениями устава, указывающими на необходимость получения согласия других участников на отчуждение доли третьим лицам, то есть **на включение его в "свой" круг участников общества.***

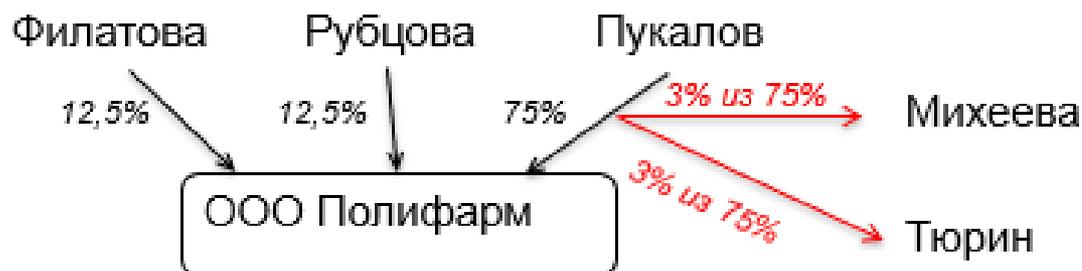
*В ситуации **полного запрета отчуждения доли** третьим лицам, без оговорок в отношении супругов (бывших супругов) или иных лиц о возможности получить согласие на вхождение в состав участников, у [супруги] **сразу возникло право обратиться с требованием о выплате действительной стоимости** присужденной ей доли»*

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (5)

5. Дело о бессрочном запрете на продажу долей третьим лицам

Определение СКЭС ВС РФ от 06.04.2023 № 305-ЭС22-24465

Фабула дела: мажоритарный участник продал малые части своей доли третьим лицам с целью увеличения количества голосов для выбора директора



Требование: другой участник потребовал признания недействительным договора купли-продажи доли и применения последствий недействительности

Позиция нижестоящих судов: в иске отказано, поскольку иные участники не реализовали преимущественное право и не дали согласие на отчуждение доли, и установленный в уставе бессрочный запрет на отчуждение доли признан недействительным как лишаящий участника возможности вернуть свои инвестиции

Защита закрытого состава участников при переходе права на долю в ООО (6)

Позиция ВС:

- Установленные в уставе бессрочный запрет или требование о получении согласия на отчуждение долей третьим лицам не могут быть признаны недействительными, если не лишают участника возможности потребовать выкупа долей обществом и получить за них справедливую цену

«Право участника на отчуждение доли может быть ограничено уставом в целях сохранения персонального состава участников корпорации (status quo) и исключения, тем самым, рисков произвольного вмешательства третьих лиц в ведение общего дела.

*Недопустима ситуация, при которой в силу положений устава хозяйственного общества участнику запрещается выход из общества **без возможности возврата своих инвестиций**. Вывод о недействительности положений устава общества, обуславливающих возможность отчуждения долей в уставном капитале третьим лицам получением согласия остальных участников, мог быть сделан судами при условии, что участник также **лишен возможности потребовать выкупа долей обществом и получить справедливую цену**»*

Взыскание убытков с директора за несогласованное увеличение вознаграждения (1)

6. Дело об ответственности директора за увеличение собственного вознаграждения

Пункт 12 Обзора ВС РФ № 1 (2023), Определение СКЭС ВС РФ от 16.12.2022 № 305-ЭС22-11727

Фабула дела: директор без согласия участников выплачивал себе заработную плату в увеличенном размере по сравнению с условиями трудового договора, допустив уменьшение имущества общества на сумму 14 млн рублей

Требование: общество потребовало взыскания убытков с директора, поскольку устав общества не предоставлял директору право премировать себя по своему усмотрению без согласия участников

Позиция нижестоящих судов: в иске отказано, поскольку директор вправе как руководитель общества принимать решения о поощрении работников, в локальных актах отсутствует запрет на премирование директором самого себя

Взыскание убытков с директора за несогласованное увеличение вознаграждения (2)

Позиция ВС:

- Несогласованное увеличение директором собственного вознаграждения нарушает требование добросовестного ведения дел и противоречит фидуциарным обязанностям директора

«Из фидуциарной природы отношений между единоличным исполнительным органом общества и нанявшими его участниками общества не вытекает право директора самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления участников, определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр.

*Директор вправе издавать приказы о применении мер поощрения в отношении подчиненных ему работников общества, но не в отношении самого себя. Иное приводило бы к **конфликту интересов**. Такое поведение само по себе нарушает интересы общества (его участников), не отвечая критерию (требованию) **добросовестного ведения дел общества**».*

Взыскание убытков с директора за несогласованное увеличение вознаграждения (3)

Позиция ВС:

- Директор вправе представить доказательства согласования премий вышестоящими органами управления общества

«В материалы дела не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что выплата премий в действительности была согласована (одобрена) участниками общества, а допущенное нарушение - сводилось только к несоблюдению директором принятых в ООО процедур определения условий оплаты труда руководителя»

- К спору об ответственности директора подлежит применению общий срок давности (3 года), а не годичный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленный ТК РФ

«Спор об ответственности директора является корпоративным, не относится к спорам о материальной ответственности генерального директора, как работника, за вред, причиненный имуществу юридического лица»

Благодарим за внимание!

Sirota & Partners

Ducat Place II

г. Москва, ул. Гашека, 7с1

Т: +7 (495) 234-18-75

Ф: +7 (495) 234-18-76

www.sirotapartners.com

Новости и обзоры практики в ТГ-канале:

<https://t.me/sirotapartners>



@SIROTAPARTNERS