

Риски согласования третейских оговорок в условиях санкций: актуальные тренды судебной практики

АНК

01.12.2020

1. Новые ст. 248.1 и ст.248.2 АПК (1)

Споры подлежат рассмотрению в арбитражном суде РФ, если:

- стороной спора является лицо, в отношении которого введены меры ограничительного характера
- отсутствует международный договор или третейское соглашение об ином компетентном суде

Заинтересованные лица могут просить суд запретить инициировать или продолжать разбирательство по таким спорам

1. Новые ст. 248.1 и ст. 248.2 АПК (2)

Суд может признать третейское соглашение неисполнимым, если будет установлено что:

- в отношении заинтересованного лица применяются меры ограничительного характера и
- такие меры создают этому лицу препятствия в доступе к правосудию.

2. Неисполнимость третейского соглашения (1)

п. 30 Постановления Пленума ВС № 53 от 10.12.2019:

- из содержания третейского соглашения не может быть установлена воля сторон в отношении выбранной сторонами процедуры арбитража или
- третейское соглашение не может быть исполнено в соответствии с волей сторон.

2. Неисполнимость третейского соглашения (2)

п. 27 Постановления Пленума ВС № 53 от 10.12.2019:

- Вопросы исполнимости третейского соглашения регулируются правом, применимым к третейскому соглашению. Это право не обязательно совпадает с правом, которое применяется к договору, из которого возник спор.
- При отсутствии выбора сторонами права, применимого к третейскому соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено решение арбитража.

3. Препятствия в доступе к правосудию в результате ограничительных мер

- затруднения при обращении за юридической помощью
- затруднения с оплатой арбитражного сбора
- затруднения связанные с дополнительными процедурами, в частности в связи с принятием участия в заседаниях
- возможен несправедливый итог спора, поскольку выбранное право будет предписывать решить спор несправедливо с точки зрения российского суда, например отказать во взыскании задолженности в связи с введенными санкциями (“illegality of performance”).

3. Препятствия в доступе к правосудию в результате ограничительных мер

Ответ МТП на частный запрос:

- Оплата сборов за разбирательства в МТП подчинена правилам, действующим в банковском секторе. Если сторона спора включена в санкционный список, то банкам, где открыты счета МТП, для обработки перевода третейского и регистрационного сборов потребуется разрешение компетентных органов. Это может задержать платеж, что в свою очередь может создать препятствия для судебного разбирательства: например, при непоступлении соответствующих сборов назначение или утверждение членов арбитража возможно только с их согласия.

3. Препятствия в доступе к правосудию в результате ограничительных мер

Концепция единственной юрисдикции в условиях международных санкций:

- Третьей оговорка ставит ответчика (иностранную компанию) в преимущественное положение по сравнению с истцом, поскольку в условиях действующего санкционного режима США в отношении истца его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены. Фактически защита прав и интересов истца в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции Российской Федерации.

4. Предварительные выводы

- предпочтительно выбирать третейский суд, расположенный на территории РФ (например, МКАС)
- если выбирать третейский суд, расположенный не на территории РФ, то желательно в государстве, которое не ввело санкции против РФ (например, Сингапур)
- рекомендуется составлять развернутое третейское соглашение с указанием о расходах, сроках рассмотрения, процедуре рассмотрения, вариантах по найму местных юристов

Sirota & Partners

БЦ Дукат Плейс II
Улица Гашека, д. 7, стр. 1
Москва, 123056

T: +7 (495) 234-18-75

F: +7 (495) 234-18-76

www.sirotapartners.com

artem.sirota@sirotapartners.com